

О диспутах¹

Алешин Л.И.

В последние 5–10 лет отечественное телевидение активно овладевало программами, нацеленными на обсуждение практически любых тем, по мнению организаторов, представляющих наибольший интерес для телезрителей. При этом предельные страсти обычно разгораются на политических программах. Рассмотрим их, ибо они являются ярким примером культурного и политического интеллекта участников и ведущих, а через них и большей части граждан нашей страны и не только нашей.

Зачастую такие программы называют «ток-шоу»², например: «Точка зрения», «Время покажет», «Место встречи», «Культурная революция», «Прав? Да!», «Открытая студия», «Слова за слово», «Право голоса», «Прогнозы», «Процесс», «60 минут», «Отражение», «Интервью» и другие.

В отношении ведущих скажем отдельно. Большинство из них старается занять значительную часть времени, отведённого на конкретную передачу, чтобы, я полагаю, максимально позиционировать себя. Такая их позиция для телезрителей, на мой взгляд, ошибочна, ибо вызывает негативное отношение не только к ведущим, но и к самим подобным шоу. О чём ярко свидетельствуют комментарии в постах.

А между тем на названные мероприятия на телевидение в качестве участников зачастую приглашаются весьма интересные люди, которых хотелось бы послушать, особенно узнать их мнение на рассматриваемые в программах вопросы. Такие программы есть, но наиболее эффективными, на мой взгляд, являются те из них, где, во-первых, приглашаются один или два

¹ **Диспут** – (лат. «disputatio», от «disputare» – спорить) – учёный (научный) спор, публичные прения по какому-нибудь вопросу.

² **Ток-шоу** (от англ. «talk show» – разговорное представление, мероприятие) – вид телепередачи, в котором несколько приглашённых участников ведут обсуждение предлагаемой ведущим темы.

интересных зрителям участника, а, во-вторых, и не устану говорить об этом, где ведущий является как бы огранкой алмаза, то есть всячески помогает участнику максимально раскрыться, а не пытается затмевать его своим интеллектом. В качестве яркого примера удачных программ данного типа являются, например, программы «Церковь и Мир», «Россия и Мир» и другие.

Конечно, знание темы ведущим и не только (более широкие знания вообще), а также манера вести передачу увеличивают как рейтинги подобных мероприятий (а значит и телеканалов), так и самих ведущих. Что обычно оценивается аудиторией телезрителей и руководством программ положительно.

Однако, и это приходится замечать в последнее время всё чаще, приглашённые в таком случае имеют мало времени, чтобы высказать своё мнение, рассказать интересные факты и т. д. В этой связи напрашивается необходимость в осуществлении следующих действий: сократить число приглашённых или увеличить время передачи (что крайне сложно), минимизировать время ведущего (ведущих) во время дискуссий.

Полагаю, что важнейшим фактором подобных мероприятий для телезрителей является познакомиться с их участниками, лучше узнать их, услышать их мнение на проблемы, так или иначе представляющие интерес для зрителей. А этого всё чаще не происходит. Более того, участились случаи, когда приглашённые участники уходят до окончания времени программы, а то и случаются потасовки. Этот фактор показывает недоработку ведущего и организаторов программы как в части контингента приглашаемых на конкретные мероприятия, так и в отношении манеры их ведения.

Стоит отметить ещё одно обстоятельство – зачастую в программу приглашается много участников, что ведёт не к позитивной её реализации и положительному воздействию на телезрителей, а всё чаще к хаосу (выяснению отношений между участниками, попыткам говорить одновременно, желанием участников перекричать всех и т. п.). В этой связи

стоит, во-первых, определиться с оптимальным числом приглашаемых участников (думаю, что оно в зависимости от программы должно быть от 3–4 до 6–8 участников, например, программа «Право знать!»); во-вторых, рассматривать возможность совместимости участников, т. е. отсутствие у них ярко выраженного антагонизма³ друг к другу. Хотя именно организаторов программ интересуют подобные ситуации, повышающие, по их мнению, рейтинги программ. Ныне это далеко не всегда так, о чём ярко свидетельствуют посты участников различных обсуждений в Интернете – уровень пользователей и телезрителей всё же повышается, по сути, вопреки мнению некоторых социологов и политологов. При этом если присутствуют зрители в зале, то они ведут себя или пассивно, принимая участие только в опросах, или более активно, возгласами, рукоплесканиями и другими способами выражая своё отношение к участникам. Последний вариант далеко не всегда способствует успешному проведению телемероприятий.

Если же для организаторов мероприятия является интересным фигуральное и даже фактическое «столкновение» участников с точки зрения выявления и показа полярных мнений (столкновение позиций), выражаемое в несогласии во мнениях или интересах на одну или несколько проблем двух участников, то здесь неплохо себя зарекомендовали программы, аналогичные «К барьеру», «Поединок». В данном случае проявляются такие аспекты антагонизма, как противоречия и соперничество, конкуренция и противостояние (мирное, а не буйное). Такие, с позволения сказать скандальные, мероприятия обычно бывают весьма рейтинговыми и нравятся «телевизионщикам», но ничего хорошего не несут для нас и, как правило, всё меньше нравятся телезрителям. Конечно, ничто не чуждо россиянам, как и другим народам, хотя целесообразно научиться сдерживать свой пыл.

Отвлечёмся на время с тем, чтобы разобраться в терминологии.

³ В данном контексте **Антагонизм** – это неразрешимые противоречия между участниками шоу.

Абсолютное большинство таких передач можно отнести к категории споров⁴. В ходе «*споров*» каждая сторона пытается аргументированно отстаивать своё понимание обсуждаемых проблем, и стремится опровергнуть доводы другой стороны. Сразу очевидна изначальная агрессивность такого мероприятия, поему ведущим надо тщательно готовиться к ним и не допускать скатывания интересных мероприятий к «дворовым» выяснениям отношений между участниками. Кроме того, как в этом случае, так и в иных программах, где обсуждаются различные точки зрения участников на ту или иную проблему, очень важно, чтобы участники не опускались к риторическим высказываниям и эмоциональным, перепалкам, особенно к неэтичным высказываниям. В качестве примера очень аккуратно ведущейся такой программы можно назвать телешоу «Место встречи».

Другой формой обмена мнениями, взглядами, сведениями является *интервью*⁵. С его помощью ведущий, задавая вопросы, помогает интервьюируемому человеку полнее, логичнее, ярче раскрывать заданную тему. Предметом жанра интервью является общественное, актуальное событие, сопряжённое с высказыванием о нём причастного к этому событию человека, мнение, суждение о нём, которые излагает по просьбе интервьюера собеседник, даётся анализ явлений и ситуаций, комментируются факты. В интервью происходит не столько обмен мнениями, сколько получение информации от опрашиваемого лица.

В этом случае, как собственно и в иных «диспутах», важна компетентность участников мероприятия, особенно интервьюируемого и, очень важно, – по обсуждаемым вопросам.

⁴ **Спор** – столкновение взглядов (позиций и т. п.), когда два и более участников обсуждая проблему, пытаются доказать правильность своего мнения, и публично заявили об этом, в противном случае – это диалог.

⁵ **Интервью** (англ. «interview») – разновидность разговора, беседы между двумя и более людьми, при которой интервьюер задаёт вопросы своим собеседникам и получает от них ответы.

Разновидностью интервью является *проблемное интервью*, относящееся к категории *дискуссий* (о них будет сказано ниже).

На телевидении часто используют метод интервью для опроса людей на улице, в толпе, в учреждении (офисе) с целью выяснения общественного мнения о том или ином событии у различных категорий собеседников, не вступающих в контакт друг с другом. Разным участникам опроса задаётся один и тот же вопрос, анализ ответов создаёт панораму общественного мнения, а сами ответы включаются в различные рейтинги и программы.

Прообразом современного интервью является *беседа*⁶. Она предполагает обмен мнениями равноправных собеседников. Вступающему в беседу необходимо уметь вести диалог⁷ – задавать вопросы, тактично, не перебивая, выслушивать, возражать, сомневаться и доказывать свою точку зрения (например, такие программы, как: «Правила жизни», «Главная роль», «Наедине со всеми», «Большая наука», «От первого лица» и др.). В беседе не рекомендуется переманивать собеседника на свою сторону, навязывать ему свою позицию и, особенно, занимать большую часть отведённого на программу времени.

Однако зачастую беседа не предполагает обмена мнениями и репликами действительно беседующих соавторов и персонажей. В этом случае беседа адресуется слушателям или зрителям, подчеркивая стремление автора вступить с ними в контакт, осуществить общение. Для этого на телевидении зачастую используется приём, заключающийся в том, что телезрители в прямом эфире могут позвонить и задать свой вопрос беседующим.

Если в подобном мероприятии участвуют двое, то оно относится к *диалогу*. Например, телепрограмма «К барьеру», «Поединок», а также

⁶ **Беседа** (ст.-слав. – слово, речь) – общение людей, передача друг другу словесных сообщений, обмен мыслями и чувствами; часто используется при организации педагогического процесса.

⁷ **Диалог** (греч. «dialogos», первоначальное значение – разговор между двумя лицами) – словесный обмен мнениями между двумя, тремя и больше собеседниками.

программы, где ведущий приглашает одного или двух–трёх человек и обсуждает с ними одну или несколько проблем («Украинский вопрос» и др.). В последнем случае такие программы ведутся не у барьеров а за столом (как правило, за круглым столом), что в значительной степени располагает к таким мероприятиям как их участников, так и зрителей.

Участие в программе, нацеленной на обсуждение различных проблем, как правило, возникших совсем недавно, относится к мероприятиям, предполагающим выявление мнений более двух–трёх специалистов. При этом такое мероприятие может закончиться практически ничем (полагаю, что это неудача программы), принятием большинством участников некоего единого мнения, резюмируемого⁸ ведущим (например, программа «Прогнозы») или высказыванием ведущим в заключение мероприятия некоторого суждения (собственно тоже резюме), отражающего, главным образом, его мнение (не очень удачный результат), например, «Право голоса».

Такие программы относятся к категории дискуссий.

*Дискуссия*⁹ позволяет лучше объяснить то, что не является в полной мере ясным и не нашло ещё убедительного обоснования, что обычно бывает очень важно для основной массы слушателей и зрителей. Главной целью дискуссии является, прежде всего, поиск общего согласия. Даже если участники дискуссии в итоге не приходят к согласию или компромиссному решению, они чаще всего достигают лучшего взаимопонимания. Дискуссия уменьшает субъективность, обеспечивая общую поддержку убеждениям отдельного человека или группы людей. Обычно на телевидении эта

⁸ **Резюме** (от фр. «*resume*» или лат. «*curriculum vitae*» – течение жизни, жизнеописание) в нашем случае – краткий вывод из вышеизложенного после последнего слова сторон на выступлениях, переговорах, диспутах и т. п. о рассматриваемых вопросах или проблемах, как правило, долго продолжавшихся.

⁹ **Дискуссия** (от лат. «*discussio*» – рассмотрение, исследование) – обсуждение спорного вопроса, проблемы. Важной её характеристикой, отличающей от других видов спора, является аргументированность.

поддержка косвенно заключается в аплодисментах зрителей, приглашённых на мероприятие в студию.

Разновидностью дискуссии является *полемика*¹⁰. В полемике можно говорить о чисто психологической победе одной из спорящих сторон (пример, программа «К барьеру», «Поединок»), когда в результате дискуссии открывается истина, она делается достоянием обеих спорящих сторон. В любом случае важна компетентность участников-спорящих сторон.

При этом на таких программах любят вести статистику субъективных отношений приглашённых зрителей и (или) телезрителей к рассматриваемому вопросу («К барьеру», «Поединок», «Точка зрения», «Право голоса» и др.).

Субъективность таких опросов обычно связана либо с харизмой участников, т. е. один из них по разным обстоятельствам больше нравится публике, и она (публика в студии и/или телезрители) не с объективных позиций выбирает именно его, либо с некоторыми иными (не личностными качествами участников программы) обстоятельствами. Например, наследством воинствующего коммунизма¹¹ у нас порой является непримиримость к участнику из-за его принадлежности к недружественной нам стране, даже если он высказывает весьма здравые мысли, или оппозиции. А послушать его и ему подобных, если они откровенно не хамят, интересно и полезно, ибо надо знать и иные мнения.

В этом случае хочется отметить некоторую, не то что бы неприязнь к приглашённым иностранцам и их речам, а прямо таки нежелание выслушать их мнение и/или убеждение – абсолютное неприятие чужой точки зрения. А

¹⁰ **Полемика** (от греч. «polemicos» – воинственный, враждебный) – спор, в большинстве случаев при выяснении вопросов в политической, философской, литературной или художественной сферах. Наряду с этим понятием используются прения и дискуссия.

¹¹ **Воинствующий коммунизм** предполагал ненужность доказательства выдвигаемых коммунистами идей, а необходимость их восприятия как аксиом и догм, как последнего, обязательного к исполнению, слова и не только в государственном законодательстве.

это весьма ошибочное решение, чаще всего принимаемое ведущими. Кроме того, что всем зрителям становятся понятны суждения оппонентов, вырабатывается представление об их мнениях и менталитете, создаётся среда не отчуждения всего иного, а благоприятная для понимания, выработки компромиссных, устраивающих стороны, решений.

К оппонентам надо прислушиваться, ибо никто из нас не является истинной в последней инстанции. Подтверждением тому служат слова украинского политолога Вячеслава Ковтуна, коего часто приглашают на российское телевидение: «...на российских ток-шоу обеспечивается доминирование «правильной» точки зрения. ...а все остальные – «неправильные»¹². Можно по-разному относиться к нему лично, но, по сути и к сожалению, в этом он прав. Собственно сие подтверждает и другой иностранец – американский журналист Майкл Бом: «есть перекося в сторону оппонентов и преференции для них от ведущих, а ...я пытаюсь отстаивать другую точку зрения на российском телевидении»¹³. Польский политолог Якуб Корейба говорит: «хочется, чтобы мое мнение тоже стало частью дискуссии в России. ...очень интересно общение с гостями этих ток-шоу, в том числе, с людьми, позицию которых я не разделяю, и которые критически относятся ко мне. Не надо недооценивать зрителей, они видят, если у человека просто сдают нервы или нет аргументов. Такого накала и интенсивности конфликта на ТВ я не видел ни в одной стране»¹⁴. Трудно не согласиться с его словами, только если внимательно приглядеться к его поведению на телевидении, то оно носит, главным образом, провокационный характер.

Ну, и ещё один взгляд, в данном случае отечественного либерала, телекритика и обозревателя на радио «Эхо Москвы» Ирины Петровской: «...те, кто высказывает какие-то либеральные мысли на российском ТВ – в

¹² Материал взят в Интернете по адресу: <http://patriot-su-uf.ru/blog/43337106990/In-prosto-topchut-nogami.-Zachem-hodyat-na-TV-eti-malchiki-dlya->.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

лучшем случае комические персонажи, а в худшем – национал-предатели, пятая колонна, агенты Госдепа и так далее»¹⁵. Можно по-разному относиться к оппозиции и особенно к так называемым либералам, но выслушивать их точки зрения важно, чтобы лучше понимать происходящие вокруг события.

Таким образом, подтверждается суждение, что на нашем телевидении зачастую изначально негативно относятся к мнению приглашаемых на программы иностранцев и оппонентов. И ещё раз хочется отметить следующее: если ведущий не может с ними справиться, то и не стоит их приглашать на программу или следует создавать иные форматы передач. Иначе не только у Ирины Петровской, иностранных участников и даже и у многих телезрителей может возникать негативное отношение к подобного рода программам, а этого не должно быть. Верно, на мой взгляд, замечает участница обсуждения поста *«Их просто топчут ногами. зачем ходят на ТВ эти "мальчики для битья"»* – Нина Тр.: «Всех нужно слушать и слышать. Это не значит, что жить по их законам». Там же ей вторит Владлен, предлагающий рассматривать отрицательных оппонентов: «как прививку российским зрителям против идей-вирусов этих ...политологов». Вот и давайте «прививаться»!

Злобствовать умеют многие из нас, а уметь слушать спокойно и аргументированно высказывать свою точку зрения надо учиться всем! И не стоит заниматься «шапкозакидательством». Стоит сплачиваться, а не разбегаться в разные стороны. Наш исторический опыт не раз показывал, что пренебрежение к противнику плохо заканчивалось. Пора уже научиться спокойно, без ора и оскорблений, аргументированно высказывать своё мнение, продвигая не только на ТВ, но и по всему миру нашу точку зрения и наши ценности.

В заключение отмечу, что сей опус назван «О диспутах», главным образом, на телевидении. Данное понятие подразумевает корректное

¹⁵ Материал взят в Интернете по адресу: <http://patriot-su-rf.ru/blog/43337106990/In-prosto-topchut-nogami.-Zachem-hodyat-na-TV-eti-malchiki-dlya->.

поведение во время его (или ему подобных мероприятий) проведения, включающее в себя соблюдение элементарного речевого и иного этикета, уважительные по отношению к оппоненту выражения. При этом участники не должны: уходить в сторону от заявленной темы, затягивать свои реплики, перебивать оппонентов и передергивать их слова и мысли, не переходить на личности, пытаться убедить прежде всего публику и вести среди неё пропаганду своих идей. В этой связи хочется порекомендовать всем участникам подобных мероприятий овладевать культурой ведения споров и не уподобляться тем, кому личные убеждения и эмоции дороже истины.

Создано: 11.11.2016 г.

Дополнено: 10.07.2017 г.