

Об украинском перевороте

Алешин Л.И.



В современной Украине последние три года некоторые её представители называют события конца 2013 – начала 2014 годов на Майдане¹ в Киеве «*Революцией достоинства*» (укр. «*Революція гідності*»), хотя по всем параметрам это государственный переворот².

Начавшийся 21 ноября 2013 года массовый протест в центре Киева («евромайдан»), обусловленный недовольством масс высоким уровнем социальной несправедливости и коррупции, привёл к переходу власти, а точнее её захвату оппозицией. Неоднозначность отношения к этим событиям требует их квалификации в соответствии с существующими положениями.

В названии этого события украинцами присутствует термин «*достоинство*»³. К сожалению, ни к самому перевороту, ни к событиям на Украине за три года с его начала это замечательное слово отношения не имеет.

Этимологически термины «*переворот*» и «*революция*» можно считать синонимами (лат. «*revolutio*» – поворот, переворот). При этом, к перевороту обычно относят насильственное свержение одной правящей элиты другой (в

¹ **Майдан** – это слово не украинское, а арабского и/или персидского происхождения, означающее любую открытую площадку, парк или площадь; главную торговую площадь в городе. У казаков оно приняло значение места собраний и сходов.

² **Государственный переворот** – смена власти в государстве, осуществляемая обязательно с нарушением действующих на данный момент конституционных и правовых норм, обычно с применением силы для захвата центров управления государством и осуществлением физической изоляции (иногда ареста или убийства) действующих его руководителей

³ **Достоинство** – уважение и самоуважение человеческой личности как морально-нравственная категория.

данном случае – оппозицией) без участия широких масс при этом не происходит существенных изменений общественного и государственного устройства. Революция же является более сложным понятием и подразумевает смену основных принципов государственного устройства, кардинальную ломку общественных отношений. Она может быть осуществлена как в ходе переворота, так и путём массовых народных выступлений.

То есть, конечно, революция «может быть осуществлена в ходе переворота», только при этом она должна «подразумевать смену основных принципов государственного устройства, кардинальную ломку общественных отношений». Очевидно, что подобного за последние три года в Украине не произошло. Вот, например, что сказал об этом Протоиерей Олег Трофимов: «События на Украине – государственный кровавый переворот, а с ним и братоубийственное противостояние, – многих на Руси протрезвили, даже романтиков-либералов. Многим стало очевидно, к какому краху хотели привести возрождающуюся Россию. Связь с революцией 1917 года весьма очевидна, даже сценарий одинаковый: в России – «кровавый Николай», на Украине – «кровавая ёлка», «кровавое Водокрещение»; одинаково была назначена кровавая сакральная жертва, как спусковой крючок для противостояния и братоубийства»⁴.

Несколько слов об отношении «украинцев» к русским.

Почему слово «украинцы» взято в кавычки? Если заглянуть в историю, то своё начало они берут от запорожских казаков, кои представляли собой представителей племён, располагавшихся недалеко от территории, занимаемой Запорожской Сечью. В их состав входили славяне, в том числе

⁴ **Протоиерей Олег Трофимов** (доктор богословия, магистр религиоведения и философских наук) «Революция 1917г.: выводы из последнего столетия. Почему народ принял идеи революции?».–Материал взят в интернете по адресу: http://вперёдроссия.рф/blog/43664143786/Revolyutsiya-1917g.-vyivodyi-iz-poslednego-stoletiya.-Pochemu-n?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1.

поляки, а также турки, в том числе османы⁵. После присоединения по их просьбе к России (Московии), некоторые из них многократно выступали против Российского государства.

Даже Б. Хмельницкий⁶ вёл переговоры со шведами, намереваясь перейти под власть шведского короля. После его смерти в 1657 году гетманом стал шляхтич Выговский⁷, который «терпеть не мог Московию и ...заклучил с польскими панами политический союз (Гадячская уния⁸). В союзе с крымским ханом они разгромили царских воевод под Конотопом. Далее Дорошенко⁹ замыслил малороссийскую часть России «подложить» под кого-то, чтобы у неё сохранилось автономное руководство, гораздо позже Калинка¹⁰ предложил психологически переформатировать русское сознание, превратив его в антирусское. Интересно, что он утверждал следующее: утверждал, что между Польшей и Россией живет народ ни польский, ни российский. А какой же тогда?

Не отстал Б. Хмельницкого и Иван Степанович Мазепа¹¹ – гетман с 1687 года. Фрагмент письма запорожцев Мазепе: «чтоб присланы были к нам на кош уполномоченные от короля шведского и польского и от него, Мазепы,

⁵ Более подробно об Украине и украинцах можно прочитать в моих статьях «[Украина](#)» и «[Украинцы](#)».

⁶ **Хмельницкий Богдан Зиновий** (1595 (1596) –1657 гг.) – православный шляхтич русского происхождения, гетман Войска Запорожского, полководец и политический деятель.

⁷ **Выговский Иван Евстафьевич** (иногда Остафьевич) (укр. *Іван Остафійович Виговський*; умер в 1664 г.) – гетман Войска Запорожского с 1657 по 1659 годы.

⁸ **Гадячский договор** (укр. «*Гадяцький договір*») – соглашение, заключенное 16 сентября 1658 года под городом Гадяч по инициативе гетмана Ивана Выговского между Речью Посполитой и Гетманщиной, предусматривающее вхождение последней в состав Речи Посполитой под названием «Великого Княжества Русского» как третьего равноправного члена двусторонней унии Польши и Литвы.

⁹ **Дорошенко Пётр Дорофеевич** (1627–1698 гг.) – гетман Войска Запорожского на Правобережной Украине в 1665–1676 годах с правом наследственной передачи власти под покровительством турецкого султана Мехмеда IV.

¹⁰ **Калинка Валериан** (1826–1886 гг.) – галицкий ксёндз и историк, теоретик украинства.

¹¹ **Мазепа Иван Степанович** (Мазепа-Колединский, польск. «*Iwan Mazepa herbu Kołodup*») (Jan Mazepa Kołodyński); 1639–1709 гг.) – гетман Войска Запорожского. Военный и политический деятель, дипломат. Был сподвижником Петра I. В 1708 году перешёл на сторону шведского короля Карла XII, после поражения которого под Полтавой в 1709 году бежал в Османскую империю, где и умер.

для заключения договоров, за кем им быть, а для разорения Каменного Затона чтоб присланы были войска, и как только эта крепость будет разорена, запорожцы поспешат к шведам на помощь против московских войск»¹². Что заявил казакам Мазепа «царь хочет весь народ малороссийский загнать за Волгу, что московские войска разоряют Украину пуще шведа», а кошевой атаман Гордиенко¹³ призывал выступить против царя Петра¹⁴.

Это ведь были предвестники нынешних событий на Украине. Разве они не напоминают заявления современных русофобов на Украине?

Но это были не только призывы. 28 марта 1709 года Мазепа и Кость Гордиенко подписали союзнический договор с королем Карлом XII, согласно которому Запорожье присоединялось к гетманско-шведскому союзу против царя Петра I. После разгрома шведов и казацких предателей часть оставшихся в живых казаков ушли на юг в пределы Османской империи, пытаясь там создать новую Сечь, где стали притесняться крымскими татарами и ногайцами.

Позже некоторые казаки на территории Российской империи не раз устраивали восстания, пока в 1775 году Екатерина II не издала манифест о ликвидации Запорожской Сечи «в политическом ея уродстве».

Вернёмся в более близкие нам времена.

Ряд современных специалистов полагает, что на Украине в сжатом виде происходят события, кои были в России и СССР с 1917 года до конца XX века. Однако подобные явления можно найти и в других государствах, например, во Франции. Со слов В. Пикуля¹⁵, Александр I говорил о Наполеоне: «Отнимая свободу у французов, чем он может заменить её

¹² Материал взят в интернете по адресу: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/924806>.

¹³ **Гордиенко Константин Гордеевич** (укр. Кость Гордієнко, Городецький, Головка; дата смерти –1733 г.), известный как «Кость» – кошевой атаман Запорожской Сечи, соратник гетмана Мазепы в борьбе с русским царем Петром I, участвовал в Полтавской битвы на стороне Карла XII.

¹⁴ Там же.

¹⁵ **Пикуль Валентин Саввич** (1928–1990 гг.) – русский советский писатель, автор многочисленных художественных произведений на историческую и военно-морскую тематику.

отсутствие? Наверняка только войнами, увлекая нацию, и без того испорченную, к новым победам и новой славе...»¹⁶. В 1802 году, когда Наполеон объявил себя пожизненным консулом, Александр I писал Лагарпу¹⁷: «Я совершенно переменяю, так же как и Вы, мой дорогой, мнение о Первом консуле. Начиная с момента установления его пожизненного консульства, пелена спала: с этих пор дела идут всё хуже и хуже. ...он предпочел по-обезьяньи скопировать у себя обычаи королевских дворов, нарушая тем самым Конституцию своей страны. Сейчас это один из самых великих тиранов, которых когда-либо производила история»¹⁸. Интересно, что спустя год он уже хотел «спасти» Европу от французского тирана.

Один из генералов Франции времен Наполеона – Моро – со слов В. Пикуля, говорил: «Навязывая свою волю и свои взгляды соседним народам, мы искусственно вызываем кровопролития, от которых уже стали уставать Франция, а скоро устанет весь мир. ...штыки хороши для атак, но... совсем непригодны, чтобы на их остриях переносить в другие страны идеи...»¹⁹. Далее В. Пикуль пишет: «Обращаясь к лучшим чувствам французов, Наполеон спекулировал на этих чувствах, дабы спасти от разрушения самого себя, свою империю, свой нынешний престол, своё непомерное величие»²⁰. Как всё похоже на Украине!

Несколько слов о национальностях, о которых принято говорить на Украине, то есть об украинцах и их антиподах – русских. Никто не возражает, что эти два этноса²¹ со второй половины XVII века²² жили на

¹⁶ Валентин Пикуль Каждому свое.–М: Вече АСТ, 2000.–355 с. [С. 144–145].

¹⁷ **Лагарп Фредерик Сезар** (первоначально de La Harpe. В ходе Великой Французской революции изменил написание фамилии, удалив дворянскую частицу de; 1754–1838 гг.) – швейцарский генерал и государственный деятель, в русской истории известен как учитель Александра I, прививший ему руссоистские идеалы.

¹⁸ Материал взят в интернете по адресу: <http://filaretuos.livejournal.com/43184.html>.

¹⁹ Валентин Пикуль Каждому свое.–М: Вече АСТ, 2000.–355 с. [С. 178].

²⁰ Там же.–С. 339.

²¹ **Этнос** по Л.Н. Гумилеву – естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким коллективам, исходя из

одной территории, изначально именовавшейся Царством Московским, Российской империей, а затем – СССР, до распада последнего.

В Российской империи и СССР народы, особенно славянские, представляли собой суперэтнос (лат. «super» – сверх и греч. «ἔθνος» – народ) – термин, представленный в пассионарной теории этногенеза²³, разработанной Л.Н. Гумилевым²⁴. Далее проведём сравнение событий последних трёх лет на Украине с теоретическими исследованиями Л.Н. Гумилева, отразившимися в его работе «Этногенез и биосфера Земли».

Л.Н. Гумилев утверждает, что «русские, украинцы и белорусы... были... единым, хотя и политически раздробленным этносом»²⁵. А суперэтносом²⁶ он называет «группу этносов, одновременно возникших в определённом регионе, взаимосвязанных экономическим, идеологическим и политическим общением, что отнюдь не исключает военных столкновений между ними», посколькy, отмечает он, «Принцип, характерный для всех этносов – противопоставление себя всем прочим»²⁷.

В отношении определения термина «суперэтнос» следует отметить следующее. Во-первых, не обязательно, чтобы этносы на общей территории (в определённом регионе) возникали одновременно, а важно как они сосуществуют. Во-вторых, он же (Л.Н. Гумилев) отметил, что «войны внутри суперэтноса ведут лишь к достижению временного преобладания...», при этом «Суперэтнос определяется не размером, не мощностью, а сходством

ощущения комплиментарности – подсознательной взаимной симпатии (антипатии) особей, определяющей деление на «своих» и «чужих».

²² Решение о присоединении к Руси территории, занимавшейся запорожским казачеством, подтвердилось ими 8 января 1654 года на Переяславской Раде, а 27 марта 1654 года Земский собор и царь Алексей Михайлович удовлетворили его.

²³ **Этногенез** – момент возникновения и весь процесс исчезновения этнической системы под влиянием энтропийного процесса потери пассионарности.

²⁴ **Гумилёв Лев Николаевич** (1912–1992 гг.) – российский, советский историк-этнолог, археолог, востоковед, писатель и переводчик.

²⁵ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

²⁶ **Суперэтнос** – в пассионарной теории этногенеза, этническая система, высшее звено этнической иерархии, состоящая из нескольких этносов, возникших одновременно в одном ландшафтном регионе, взаимосвязанных экономическим, идеологическим и политическим общением, и проявляющиеся в истории как мозаичная целостность.

²⁷ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

материальной культуры и либо сближает народы, либо толкает их к соперничеству, либо не имеет касательства к их взаимоотношениям»²⁸. В данном случае следует отметить неустойчивость взаимоотношений данных близких этносов в одной системе.

Важной доминантой²⁹ его определения этносов является не родовые (в т. ч. национальные) связи, а некая «энергетическая система» (структура) – коллектив людей, противопоставляющий себя всем другим таким коллективам. Такое «этническое сообщество» – по его утверждению – «В спокойном состоянии... лишено агрессивности по отношению к соседям и неспособно к активному изменению природы, что способствует увеличению числа его членов за счёт интенсивного размножения»³⁰. Добавим – а также скреплению связей и уз, способствующих созданию устойчивой системы.

Однако оказалось, что подобное сообщество достаточно неустойчиво к самым различным воздействиям на него. Причём из такого суперэтноса могут выделяться отдельные этносы, формирующие отдельные государства.

О чём собственно говорит и Л.Н. Гумилев, подчёркивая, что возникновение таких государств уменьшает устойчивость системы.

Как это отразилось на СССР в конце XX века?

«Союз нерушимый...», как некий суперэтнос, почти мгновенно по решению не народов, а отдельных «государственных» лиц распался на отдельные государства – этносы. Но этнос просто так не образуется.

В свою очередь практически все они стали суперэтносами с учётом многонационального состава каждого из этих новых самостоятельных государств, но правящие элиты активно принялись устанавливать свои

²⁸ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

²⁹ **Доминанта** (от лат. «dominans», родительный падеж «dominantis» – господствующий) – главенствующая идея, основной признак или важнейшая составная часть чего-либо.

³⁰ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

«титulyные нации»³¹, пренебрегая и ограничивая в правах все иные национальности, особенно русских.

При этом важно отметить, что кроме длительного исторического проживания различных национальностей на территории каждого такого государства, все народы, входившие в Российскую империю и СССР, научились не только мирно сосуществовать, но и впитали национальные особенности друг друга, а также в значительной степени ассимилировали³². Разрыв таких связей не только безрассуден, но и создаёт предпосылки самоуничтожения этносов, входящих в любой подобный суперэтнос.

Стремясь создавать мононациональные самостоятельные государства, их элита пренебрегает всеми известными законами природы и социумов. Подобные решения не способствуют формированию устойчивых этносов и государств. Кроме того, аналогичные действия могут привести к печальным последствиям, включающим не только отток, особенно молодого и трудоспособного, населения в другие страны, но и к различным катаклизмам, гражданским войнам и самое опасное – к распаду таких государств.

Первое присутствует практически во всех государствах, сформировавшихся в результате распада СССР. Второе периодически проявляется в виде забастовок и так называемых «цветных революций». Ну, а третье так же имеет место, например, в виде отделения от Молдавии Приднестровской молдавской республики, выхода Абхазии и Южной Осетии из состава Грузии. Наконец, самое наглядное и одновременно самое неприглядное явление мы видим на Украине – выход Республики Крым из состава Украины и гражданская война на востоке Украины.

³¹ **Титульная нация** – часть населения государства или субъекта федерации, национальность которой определяет официальное наименование данного государства (см. Федеральный закон от 24.05.1999 N 99-ФЗ (ред. от 25.07.2009)).

³² **Ассимиляция** (от лат. «assimilatio» – уподобление, слияние, усвоение), в широком смысле, – это процесс, в ходе которого две или более группы, ранее различавшиеся внутренней организацией, ценностными ориентациями и культурой, создают новую общность, в которой происходит смена групповой самоидентификации, утрачивается ощущение своей самобытности, специфичности.

Проявление «революционных» настроений обусловлено очевидными обстоятельствами, чётко определёнными В.И. Лениным – когда верхи не могут, а низы не хотят. Судя по всему, «верхи» на Украине давно уже ничего не могут. Чтобы «низы» созрев, начали активно действовать, они по Л.Н. Гумелеву должны обладать достаточной пассионарностью³³ и значительными различными средствами поддержки. Л.Н. Гумилев заметил, что если процесс их размножения «идёт с необходимой интенсивностью, этих отчаянных «недовольных» оказывается достаточно для того, чтобы сплотиться и навязать свою волю спокойным людям прежнего склада»³⁴.

При этом начальный «пассионарный импульс»³⁵ активных действий пассионариев или «пассионарный взрыв» Л.Н. Гумилев связывает с так называемым «пассионарным толчком»³⁶. По этому поводу он отмечает следующее: «Мощные импульсы пассионарных толчков, как правило, лишают отдельных людей возможности выбирать собственную линию поведения. Если такое желание у кого-либо и возникнет, то императив³⁷ коллектива не даст персоне развернуться»³⁸. Сравните с рассматриваемыми событиями на Украине, и вы легко убедитесь в справедливости его слов.

По-видимому, такое явление не происходит одномоментно, поскольку критическая масса пассионариев обычно формируется годами. У Украины такое время было.

³³ **Пассионарность** (лат. «passionarius» – страстный) – непреодолимое внутреннее стремление к деятельности, направленной на изменение своей жизни, окружающей обстановки, статуса-кво; способность усваивать, перерабатывать и использовать энергию, превосходящая необходимую для пребывания в равновесии с окружающей средой. По Л.Н. Гумелеву Пассионарии – особи, пассионарный импульс поведения которых превышает величину импульса инстинкта самосохранения.

³⁴ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

³⁵ **Пассионарный импульс поведения** или **пассионарный импульс** – поведенческий импульс, направленный против инстинкта личного и видового самосохранения.

³⁶ **Пассионарный толчок** – микромутация, вызывающая появление пассионарного признака в популяции, и приводящая к появлению новых этнических систем в тех или иных регионах.

³⁷ **Императив** (от лат. «imperativus» – повелительный) – требование, приказ, закон.

³⁸ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

Заметим, что Л.Н. Гумилев характеризует «*пассионарный взрыв*» как всплеск жизненной энергии «молодых» народов на фоне определённой инерционности исторически более старших этносов, что чётко соответствует современным событиям на Украине. При этом он предупреждал: «Пассионарный взрыв, инициирующий процесс этногенеза, как правило, губителен для предшествовавшей культуры»³⁹.

Продолжим сравнивать события последних трёх лет на Украине с теоретическими исследованиями Л.Н. Гумилева, отметившего, что «Переход из стабильного состояния к подъёму ознаменован императивом: «Надо исправить мир, ибо он плох»». Причём «...к приятию негативного взгляда на мир побуждает ухудшение бытовых условий или экономические затруднения»⁴⁰.

Очевидно, что такое требование народы предъявляли и предъявляют своим правителям достаточно часто на всём протяжении их существования, но далеко не всегда оно реализуется, да и решить данную проблему путём «цветных революций» – переворотов, практически невозможно.

Что же выражают пассионарно настроенные жители Украины?

Во-первых, они хотят жить лучше – как в Европе (в Евросоюзе, конечно), забывая историю и запорожского казачества, и России, коим не раз приходилось бороться с этой самой Европой просто даже за своё существование. Ещё в 1894 году святитель Феофан Затворник⁴¹ писал: «Западом и наказывал, и накажет нас Господь, а нам всё в толк не берётся. Завязли в грязи западной по уши, и всё хорошо. Вдохнув в себя этот адский угар, мы кружимся, как помешанные, сами себя не помня».

³⁹ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ **Феофан Затворник** (в миру Георгий Васильевич Говоров; 1815–1894 гг.) – епископ Православной Российской Церкви; богослов, публицист-проповедник. Прославлен в лике святителей.

С другой стороны (во-вторых), они борются за моноэтничность при том, что государство многонациональное: украинцы, русские, белорусы, поляки, молдаване, крымские татары, болгары, венгры, румыны, евреи и др.

«По исследованиям Киевского международного института социологии, структура украинского общества существенно отличается от её изображения в официальной статистике. Так, этническую структуру Украины во время переписи 2001 года составляли приблизительно 60–62% моноэтнических украинцев, 23–25% биэтнических русско-украинцев, 9–10% моноэтнических русских и около 5% людей из других этнических групп»⁴². Интересно, что согласно украинской статистике в 1989 году русских на Украине было 50,7%, украинцев – 15,5%, а с 2001 года русских стало 17,3%, украинцев – 77,8%. Как такое могло случиться?

В такой ситуации создание моноэтнического государства либо вообще невозможно, либо надо каким-то образом избавиться примерно от 40% населения. С этой целью можно попробовать реализовать один непростой и длительный вариант – довести этнический состав украинцев до 90–95% всего населения. Однако нынче мирным путём на Украине это практически невозможно, ибо там снижается рождаемость и одновременно увеличивается смертность населения. Так, в 2012 году на Украине родилось 520,7 тыс., а в 2013 году – 503,7 тыс. детей, умерло же 663,1 тыс. и 662,4 тыс. человек соответственно⁴³. Как говорится: «не до жиру – быть бы живу».

Ныне волей-неволей вариант избавления от русскоязычного населения практически реализуется не только исходом их и людей самых разных национальностей с территории Украины, но и попыткой уничтожить без разбора население самопровозглашённых ДНР и ЛНР. Известно, что в Донецкой и Луганской областях согласно переписи 2001 года русский в наибольшей степени был родным языком для 74,9% и 68,8% населения

⁴² Материал взят в интернете по адресу: https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Украины.

⁴³ Материал взят в интернете по адресу: http://ru-wiki.ru/wiki/Население_Украины.

соответственно. Если данные области отойдут от Украины – это будет первый шаг к резкому увеличению её украинизации. Вот только кому это надо!? Как бы предвидя ситуацию с ДНР и ЛНР, Л.Н. Гумилев писал: «Новорожденный этнос⁴⁴, ещё не набравший сил, может разбиться о сильное сопротивление соседей, не желающих, чтобы их исправляли»⁴⁵. Знакомые события на Украине...

Конечно, украинский этнос достаточно молод, даже если попытаться вести отсчёт его с момента присоединения запорожского казачества к России (1654 г.). Хотя это совершенно условная дата украинства, поскольку присоединились вовсе не украинцы, коих тогда не было, а запорожские казаки. Причём до начала XX века официальных терминов «Украина» как государства и «украинцы» как национальность или этнос не существовало, а занимаемая ими территория называлась Малороссией.

С февральской революцией 1917 года к власти пришло Временное правительство, при согласии которого 4 марта того же года в Киеве возникшие как бы неоткуда «украинские» сепаратисты сформировали первое, так называемое правительство – Украинскую Центральную раду. Тогда-то термин «Малороссия» был полностью исключен и заменен на «Украина», а 4 августа 1917 года Временное правительство официальным циркуляром объявило об образовании Украинской автономной территории в составе России, включавшей Киевскую, Волынскую, Подольскую, Полтавскую и Черниговскую губернии⁴⁶. Для сравнения территория Малороссии к 1913 году представлена на рис. 1.

⁴⁴ В данном случае имеются в виду неукраинцы или «свидомые» (от польск. «świadomi» – «сознательные») украинцы.

⁴⁵ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁴⁶ Материал взят в интернете по адресу:
<http://www.imperianews.ru/details/42a9fc58-ade8-e611-9419-2e815323a23f>.



Рис. 1. Территория Малороссии к 1913 г.

Лишь затем, с приходом большевиков к власти, была сформирована Украинская республика, ставшая с 20-х годов XX столетия Украинской советской социалистической республикой (УССР). По данному поводу Андрей Ваджра⁴⁷ сказал: «Украинская территория и её население по своей сути – русские. С этим можно не соглашаться, это можно оспаривать, но это – объективный факт. Нынешняя Украина и её население не более чем оторванные от России и русского народа их юго-западные части. Поэтому любая элита Украины будет воспринимать Россию и всё русское как угрозу утраты контролируемой ею территории и населения. Это не вопрос идеологии, мировоззрения, мовы, вышиванок, глэчигов и рушников, а вопрос денег и власти»⁴⁸.

⁴⁷ **Ваджра Андрей** (род. в 1971 г.) – киевский аналитик, политтехнолог, писатель, публицист, блоггер, специализирующийся на социальной психологии, геополитике, анализе разных аспектов современной международной политики.

⁴⁸ Материал взят в интернете по адресу:
<http://www.imperiyanews.ru/details/42a9fc58-ade8-e611-9419-2e815323a23f> или
<http://pravdanews.info/pozvolte-ukraine-samoubitsya.html>.

Период полной самостоятельности Украины следует вести с начала распада СССР, то есть такому этносу чуть более четверти века. С другой стороны, его основы берут своё начало ещё до присоединения к Руси, после которого они постоянно развивались, причём в постоянной близости со славянскими и тюркскими народами России. Интенсивно «украинство», в качестве некоего, отличного от русского, этноса последовательно насаждалось Австро-Венгрией, Польшей и Германией со второй половины XIX века.

Вернёмся к рассмотрению пассионарного настроения ряда жителей Украины. Здесь следует спросить у них, что они собираются делать с отрицательным приростом и вообще оттоком (миграцией) населения из страны? Причём происходящего не только на фоне миграции, но и путём физического уничтожения народа – сограждан практически без разбора кто принадлежит к какой национальности.

Кроме того (в-третьих), они (пассионарии Украины) борются с православной церковью (РПЦ), забывая историю, которая чётко показывает, что уход или отход от православия для царской и современной России, а так же Украины несёт в себе лишь негативные последствия.

Гражданская война на Украине продолжается и невидно чем всё может закончиться. Пока ещё уровень пассионарности на Украине достаточно высок. Что об этом говорит Л.Н. Гумилев: «Пассионарное напряжение⁴⁹ разрывало оковы любой политической системы и за полвека превращало благоустроенное законопослушное государство с процветающей экономикой и растущей культурой в калейдоскоп борющихся этносов или консорций⁵⁰, стремившихся оформиться в этносы»⁵¹. Опять сие касается современной Украины.

⁴⁹ **Уровень пассионарного напряжения системы**, или **пассионарное напряжение** – количество имеющейся в этнической системе пассионарности, деление на количество персон, составляющих этническую систему.

⁵⁰ **Консорция** – группа людей, объединенных одной исторической судьбой, часто эфемерно на короткое время.

⁵¹ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

Неужели придётся наблюдать эти события в течение полувека? По Л.Н. Гумилеву всё зависит от того сможет ли в результате сформироваться украинский этнос. «Этнос, находящийся в первых фазах этногенеза, практически неистребим и непокорим, так как для покорения его нужны такие затраты, которые не окупит любой успех. Но этнос, меняющий фазу развития, легкоуязвим и может стать жертвой соседа, если тот достаточно пассионарен»⁵². При этом он утверждает, что «Жертвами завоеваний, как правило, становятся те этносы, в которых уровень пассионарного напряжения низок, что мешает им организовать эффективную оборону», а «буйные бродяги-солдаты... ловко расправляются с гармоничными особями и упрощают систему вплоть до потери резистентности»⁵³. Тогда они гибнут сами, а вслед за крушением этноса забывается его неповторимая культура и наступает гомеостаз⁵⁴»⁵⁵.

В такой борьбе, как отмечает Л.Н. Гумилев, происходит «экстерминация»⁵⁶ наиболее ответственных, инициативных, исполнительных и верных долгу людей, места которых занимали беспринципные и продажные»⁵⁷, что очевидно и в современной Украине. При этом по Л.Н. Гумилеву «Гораздо опаснее для этноса третий переход – из акматической»⁵⁸ в фазу надлома»⁵⁹. Тут возникает императив: «Мы устали от великих», на основании чего гибнут не только излишние, но и нужные пассионарии, а подчас даже безобидные оригиналы. После пережитых потрясений люди хотят не успеха, а покоя. Они уже научились понимать, что

⁵² Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁵³ **Резистентность** – сопротивляемость (устойчивость, невосприимчивость) организма к воздействию различных факторов.

⁵⁴ **Гомеостаз** (греч. «homoios» – подобный, одинаковый и греч. «stasis» – стояние, неподвижность) – способность организма поддерживать функционально значимые переменные в пределах, обеспечивающих его оптимальную жизнедеятельность.

⁵⁵ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁵⁶ **Экстерминация** (extermination) – истребление, искоренение.

⁵⁷ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁵⁸ **Акматическая фаза** – колебания пассионарного напряжения в этнической системе после фазы подъёма на предельном для данной системы уровне пассионарности.

⁵⁹ **Фаза надлома** – резкое снижение уровня пассионарного напряжения после акматической фазы, сопровождающееся расколом этнического поля.

индивидуальности, желающие проявиться во всей оригинальности, представляют для соседей наибольшую опасность. Однако избежать её можно, если сменить общественный императив. Достаточно лишь измыслить или вообразить идеального носителя наилучшего стереотипа поведения, пусть даже никогда не существовавшего, и потребовать от всех, чтобы они ему подражали»⁶⁰. Интересная идея, но как она может реализоваться на Украине?

Не ведая ныне, что ещё негативного готово свершится на Украине, пожелаем ей внимательно присмотреться и прислушаться к словам Л.Н. Гумилева и своей реальной истории, а затем сделать правильный исторический выбор?

Л.Н. Гумилев, исследуя историю этносов на Земле, отметил, что в подобных ситуациях с этносами пассионарии и иже с ними «отнюдь не обретали личной свободы. Наоборот, они теряли даже ту, которую имели в весьма ограниченных пределах, находясь в той или иной позитивной системе. В ней закон и обычаи гарантировали им некоторые права, соразмерные с несомыми обязанностями. А здесь у них никаких прав не было»⁶¹. Связав пример Франции с событиями на Украине, предлагаю читателям и здесь обратить внимание на этот аспект. При этом Л.Н. Гумилёв считал, что «Субэтнос, потерявший инерцию развития, конечно, обречён, но люди, его составляющие, имеют возможность смешаться с другими субэтносами внутри своего этноса»⁶².

Может статься, что его мысли в недалёком будущем реализуются на Украине? Может быть, её спасёт возвращение «*на круги своя*»⁶³? В этой связи опять же приведём слова Л.Н. Гумилева: «этносы, потерявшие былую пассионарность, могут существовать за счёт пассионарности соседнего

⁶⁰ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.—СПб.: Кристалл, 2001.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

⁶³ **На круги своя** («возвращаться на круги своя») – крылатая фраза, означающая возвращение чего-либо или кого-либо на обычное место, к исходному положению.

этноса, передаваемой даже не естественным путём, а через системные связи»⁶⁴. То есть он полагал, что образуемый в результате симбиоз⁶⁵ является выгодным для обеих сторон. Тому яркий пример многовекового существования Руси-России.

При этом «... на Украине ...с торжеством исторической справедливости, с восстановлением русского единства, с возрождением Малороссии может наступить мир и процветание на этой многострадальной земле. Сепаратизм⁶⁶ должен быть побеждён»⁶⁷. Причём «...как показывает практика, «украинец», ставший российским гражданином, через пять лет превращается в полноценного россиянина, целиком и полностью интегрированного в российское общество и государство, а через десять лет – полноценным русским, чётко понимающим свою истинную этнокультурную идентичность»⁶⁸.

Дай Бог разума украинцам, а россиянам – терпения и выдержки, и да сбудется сие!

Создано: 05.03.2017 г.

Дополнено: 24.09. 2017 г.

⁶⁴ Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли.–СПб.: Кристалл, 2001.

⁶⁵ **Симбиоз** – сосуществование двух и более этносов в одном регионе, когда каждый занимает свою экологическую нишу.

⁶⁶ **Сепаратизм** (фр. «séparatisme» от лат. «separatus» – отдельный, отделение) – политика и практика обособления, отделения части территории государства с целью создания нового самостоятельного (суверенного независимого) государства или получения статуса автономии.

⁶⁷ Сто лет без Малороссии.–Режим доступа: <http://www.imperiyanews.ru/details/42a9fc58-ade8-e611-9419-2e815323a23f>.

⁶⁸ Материал взят в интернете по адресу: <http://zakonvremeni.ru/analytics/7-3-/30095-pozvolte-ukraine-samoubitsya.html>.